

DOI: 10.37791/2687-0657-2021-15-3-50-70

Индивидуальное злоупотребление коллективным доминированием в сфере сотовой связи: проблемы определения

А. Е. Шаститко^{1,2}, К. А. Ионкина^{1,2}, Н. С. Павлова^{1,2*}

¹ МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

² Центр исследований конкуренции и экономического регулирования ИПЭИ РАНХиГС, Москва, Россия

* pavl.ns@yandex.ru

Аннотация. В последнее время дискуссии об обоснованности российской практики по установлению фактов индивидуального злоупотребления коллективным доминированием обостряются: многие эксперты указывают на противоречие между содержательным значением коллективного доминирования, при котором доминирующее положение возникает только у нескольких компаний сразу и во взаимосвязи друг с другом, и возможностью отдельной компании злоупотребить таким положением. Цель статьи – дать ответ на вопрос о корректности применения данного подхода в контексте недавних антимонопольных дел на рынке сотовой связи, в частности двух дел против компании «Теле2». В статье примененная практика оценивается относительно известных на сегодняшний день результатов в области экономической теории, а также лучших мировых практик по применению концепции коллективного доминирования. Полученные выводы свидетельствуют о том, что заключение ФАС России о наличии доминирующего положения «Теле2» в составе коллективного доминирования и возможности реализации компанией своей рыночной власти не соответствуют ни зарубежной практике, ни теории организации рынков. Источником ошибки в квалификации поведения во многом является фокусирование антимонопольного органа на количественных критериях коллективного доминирования в ущерб анализу качественных критериев и поведения. На примере рассмотренного дела проиллюстрирована типичная для подобных дел тенденция не исследовать поведение других коллективно доминирующих участников рынка во взаимосвязи с поведением компании, обвиняемой в индивидуальном злоупотреблении, а также не исследовать поведение потребителей и, в частности, их реальные возможности и действия по переключению. Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

Ключевые слова: конкуренция, антимонопольная политика, злоупотребление доминирующим положением, коллективное доминирование, сотовая связь

Для цитирования: Шаститко А. Е., Ионкина К. А., Павлова Н. С. Индивидуальное злоупотребление коллективным доминированием в сфере сотовой связи: проблемы определения // Современная конкуренция. 2021. Т. 15. № 3. С. 50–70. DOI: 10.37791/2687-0649-2021-15-3-50-70

Individual Abuse of Collective Dominance in Cellular Communications: Problems of Identification

A. Shastitko^{1,2}, K. Ionkina^{1,2}, N. Pavlova^{1,2*}

¹ *Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia*

² *Center for Research in Competition and Economic Regulation Studies IAER RANEPА, Moscow, Russia*

* *pavl.ns@yandex.ru*

Abstract. Recently, discussions about the validity of the Russian practice of establishing the facts of individual abuse of collective dominance have been escalating: many experts point to a contradiction between the meaning of collective dominance, in which a small number of companies have a joint dominant position, in connection with each other, and the possibility of an individual company to abuse this position. The purpose of the article is to assess the correctness of this approach in the context of recent antitrust cases in the cellular communications market – in particular, two cases against the mobile operator “Tele2”. In the article, the applied practice is assessed in relation to the currently known results in the field of economic theory, as well as international best practices in the application of the concept of collective dominance. The findings indicate that the conclusion of the FAS Russia on the presence of the dominant position of Tele2 as part of collective dominance and the possibility of the company to exercise its market power does not correspond to either foreign practice or industrial organization theory. The source of error in the qualification of behavior is largely due to the focus of the antimonopoly authority on quantitative criteria of collective dominance to the detriment of the analysis of qualitative criteria and behavior. This case illustrates a typical tendency for such cases not to investigate the behavior of other collectively dominant market participants in relation to the behavior of the company accused of individual abuse, as well as not to investigate consumer behavior, and, in particular, their real possibilities to switch and switching actions. The article was written on the basis of the RANEPА state assignment research programme.

Keywords: competition, antitrust policy, abuse of dominance, collective dominance, cellular communications

For citation: Shastitko A., Ionkina K., Pavlova N. Individual Abuse of Collective Dominance in Cellular Communications: Problems of Identification. *Sovremennaya konkurensiya*—Journal of Modern Competition, 2021, vol.15, no.3, pp.50-70 (in Russian). DOI: 10.37791/2687-0649-2021-15-3-50-70

Введение

Обсуждение вопроса о корректном применении нормы о коллективном доминировании активизировалось на фоне подготовки постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимоно-

польного законодательства», которое было принято 4 марта 2021 года¹, а также на фоне ряда антимонопольных дел, возбужденных ФАС России. В частности, в 2020 году ФАС России рассмотрела дело об индивидуальном злоупотреблении доминирующим поло-

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378656/